



Bestyrelsens bemærkninger til Forslag C

Forslagsstillere

Simon Christiansen og Otto Graham

Konklusion

Bestyrelsen bemærker at henvendelserne fra advokat Peter Lambert om mulige juridiske implikationer af modtagernes adfærd i foreningen, er sket i overensstemmelse med god skik for sådanne henvendelser. Brevene er sendt på bestyrelsens vegne, og fremsendelsen er bestyrelsens ansvar.

Brevene betragtes som nødvendige, da materialer, lister og administratorrettigheder der er at betragte som foreningens ejendom, på tidspunktet for fremsendelsen ikke var udleveret som angivet, ligesom afsatte medlemmer af mølleudvalget rettede direkte henvendelse til blandt andet restaureringsprojektets arkitekt.

Anbefaling

Bestyrelsen anbefaler at forslaget ikke vedtages

Baggrund – afsættelsen af det daværende mølleudvalg

Samarbejdsvanskelighederne internt i mølleudvalget nåede i begyndelsen af november 2021, et omfang der resulterede i to bestyrelsesmedlemmers udtræden fra mølleudvalget blandt andet under henvisning til at aktiviteten i mølleudvalget ikke længere kunne siges at være i overensstemmelse med bestyrelsens beslutninger.

Samarbejdsvanskelighederne mellem bestyrelsen og det daværende mølleudvalg, havde i samme periode en karakter, afstedkommende at bestyrelsen under omstændighederne ikke kunne opnå tilstrækkeligt med indsigt i de vurderinger der lå til grund for restaureringsfaglige og økonomiske beslutninger i det daværende mølleudvalg. Bestyrelsen kunne under disse omstændigheder ikke vurdere projektets økonomiske risici og mulige implikationer for foreningens samlede velbefindende ved projektets videreførelse under de givne omstændigheder.

Samarbejdsvanskelighederne bestod særligt i forhold til Einar Olsen og forslagsstiller Otto Graham, der udgjorde mølleudvalgets tilbageværende bestyrelsesmedlemmer, efter at de to øvrige bestyrelsesmedlemmer havde følt sig tvunget til at forlade udvalget.

Bestyrelsen indkaldtes derfor til et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 9. november 2021, med dagsorden om udredning af den aktuelle situation i mølleudvalget og konklusion om ækvivalens i forhold til godkendte bestyrelsesbeslutninger samt beslutning om konsekvens for mølleudvalgets sammensætning og konstituering.

Bestyrelsens daværende tilbageværende mølleudvalgsmedlemmer (Einar Olsen og forslagsstiller Otto Graham) udeblev fra mødet. På mødet besluttede bestyrelsen de daværende mølleudvalgsmedlemmer afsat, og en ny til konstituering, gennemført 15. november 2021. Det tidligere mølleudvalg indkaldtes til



møde den 15. november 2021, med henblik på orientering om den nye konstituering af udvalget. Mødet blev kommunikeret til den daværende udvalgsformand som uopsætteligt.

Den daværende udvalgsformand besluttede herefter på det samlede udvalgs vegne udeblivelse fra mødet og formidlede dette med henvisning til en vurdering af den aktuelle situation som under udvalgsformandens kontrol.

Det skal tilføjes, at også møllelaugets medlemmer af mølleudvalget, var inviteret til mødet, men valgte at udeblive (Tom Keller Bruun og Susse Brandt) samt forslagsstiller Simon Christiansen, der også havde tiltaget sig rollen som sekretær for mølleudvalget.

Efter den annoncerede mødeafholdelse 15. november 2021, hvor udvalgsmedlemmerne ikke mødte frem, vurderede bestyrelsen situationen i mølleudvalget som uholdbar, og som en bekræftelse af afsættelsesbeslutningens relevans. Herefter gennemførtes efter aftale med de i mødet deltagende bestyrelsesmedlemmer, beslutningen om afsættelse af de pågældende mølleudvalgsmedlemmer, formidlet til de implicerede.

Af formidlingen fremgik overdragelsesforretningen og at modtagere ikke længere at kunne agere på foreningens vegne i spørgsmål vedrørende møllerestaurationen.

Herefter samarbejdede forretningsudvalget og det nye konstituerede mølleudvalg på bestyrelsens mandat, om nødvendige tiltag til realisering af bestyrelsesbeslutningen.

Den på dette tidspunkt afsatte mølleudvalgsformand (Einar Olsen) bekræftede at være oplyst om beslutningen om afsættelse, men ikke desto mindre tog han en række beslutninger på foreningens vegne, uanset at han ikke længere havde beføjelse hertil. Det blev af forretningsudvalget og mølleudvalget opfattet som ansvarspådragende, ligesom mølleudvalgsformanden afviste at deltage i en overdragelsesforretning til det konstituerede udvalg.

På tilsvarende vis fortsatte Simon Christiansen med at blande sig i mølleudvalgets og møllelaugets arbejde ved blandt andet at rette direkte henvendelse til restaureringsprojektets arkitekt, således som blandt andet bilag C3 viser. Bestyrelsen bemærker at øvrige medlemmer af møllelauget på samme vis modsatte sig overdragelse af foreningens ejendom. Således nægtede Tommer Keller Bruun at udlevere møllelaugets medlemsliste, mens Susse Brandt nægtede at afgive administratorrettigheder til møllelaugets Facebook-gruppe.

Bestyrelsen har selvsagt ikke noget ønske om at antage en advokat, medmindre det er absolut nødvendigt. Det måtte imidlertid konstateres, at de pågældende Simon Christiansen, Susse Brandt og Tom Kellers adfærd nødvendiggjorde advokatbistand.

Forretningsudvalget vurderede advokat Peter Lambert som egnet i den henseende, qua sin omfattende erfaring med en række af de forhold, som forretningsudvalget ønskede sig juridisk konsultation til at vurdere og påpege, og blev derfor et naturligt valg.

Det ligger inden for bestyrelsens mandat at antage en advokat, hvilket skete på forsvarlig vis i lyset af samarbejdsproblemerne i bestyrelsen mellem Einar Olsen og Otto Graham på den ene side og de øvrige bestyrelsesmedlemmer på den anden.

